

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ тринадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

26-го Января 1875 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1875 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 4.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— Преподаніе благословенія Св. Синода. Указомъ св. Синода отъ 29 Декабря за № 3731 дано знать, что вслѣдствіе ходатайства Самарскаго Преосвященнаго преподано благословеніе Св. Синода, по Литовской Епархіи, священнику г. Тельши *Гаврилу Зосимовичу*, доставившему значительное пожертвованіе (165 р. 54 к.) для духовенства Самарской епархіи, по случаю голода.

— № 2559. Сентября 1874 г. о правахъ состоянія священно-церковно-служителей, лишенныхъ духовнаго сана. Св. Правит. Синодъ слушали: дѣло по вопросу Черниговскаго губернатора о правахъ состоянія священно-церковно-служителей, лишенныхъ духовнаго сана. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, Св. Синодъ находить, что на основаніи 417 ст. II т. Общ. Учр. Губ. Нов. Редак. статей о лицахъ духовнаго званія, въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія, выключаемымъ изъ сана за пороки, или неблаговидные поступки и присылаемымъ въ губернскаго правленія по приговору духовнаго начальства, губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи Уст. о пред. и пресѣч. преступ., принимая во вниманіе не только ихъ происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе. А согласно 282 ст. XIV т. Уст. пред. пресѣч. нов. редакціи, только тѣ священно-служители, лишенные за пороки и не благочинные поступки духовнаго сана, подлежатъ запискѣ въ мѣщане, или крестьяне, кои происходятъ не изъ дворянъ и не пользуются правами почетнаго гражданства; но тѣмъ изъ нихъ, кои были въ духовномъ званіи изъ дворянъ, или кои пользуются правами почетнаго гражданства, оставляются принадлежащія имъ права состоянія; таковымъ лицамъ запрещается на опредѣленные сроки въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ оныхъ, и вступленіе въ государственную обществленную по выборамъ службу. Вслѣдствіе сего бывшій діаконъ Малеча, исключенный за пороки изъ духовнаго званія съ правомъ избранія рода жизни, принадлежащій въ силу 574 ст. 17 пун. IX т. Св. Заб. нов. редакціи, какъ сынъ дьячка, къ личному почетному гражданству, не долженъ подлежать къ припискѣ въ мѣщане, или крестьяне, ибо, согласно 282 ст. XIV т. Уст. о Пр., Малеча теряетъ своихъ правъ состоянія, съ лишеніемъ священнаго сана

и исключеніемъ изъ духовнаго званія, а согласно Высочайше утвержденному 7 Ноября 1872 г. мѣнью Государственнаго Совѣта, Малечу слѣдуетъ выдать изъ Черниговской духовной консисторіи установленное на гербовой бумагѣ свидѣтельство на принадлежность къ личному почетному гражданству.

— № 65. Октября 31 д. 1874 г. О томъ, что воспитанники академій, не бывшіе предварительно учителями въ училищахъ, могутъ поступать на мѣста помощниковъ смотрителя. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный Синод. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 191, по отчету о ревизіи одного духовнаго училища. Въ заключеніи Комитета, между прочимъ, изложено: хотя по буквальному смыслу § 62 устава дух. училищъ помощникъ смотрителя избирается изъ старшихъ наличныхъ учителей, но этимъ не исключается возможность избранія и опредѣленія на означенную должность и воспитанниковъ духовныхъ академій, которые и по своему умственному развитію, и по своимъ познаніямъ въ педагогикѣ представляютъ много рачительствъ для надлежащаго руководства воспитательною частью въ училищѣ, тѣмъ болѣе, что академическимъ же воспитанникамъ предоставляется уставомъ мѣста смотрителей училищъ. А потому воспитанники академій, не состоявшіе въ должности училищныхъ наставниковъ, могутъ быть избираемы въ должности помощниковъ смотрителя училища. П р и к а з а л и: Означенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для надлежащаго руководства правленіямъ духовныхъ училищъ, дать знать епархіальнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ.

Мѣстныя Распоряженія.

— *Перемѣщены*—п. д. псаломщика Цѣхановецкой ц. *Николай Анацкевичъ* на такую же должность къ Жерчицкой церкви, Вѣльскаго уѣзда;

— на вакантное священническое мѣсто къ Верцелишской ц., резолюціею Его Высокопреосвященства 15 Января, перемѣщенъ священникъ Скидельской ц. *Іоаннъ Гашуникъ*

— Удаленъ отъ должности благочиннаго, резолюціею отъ 12 Января, Вытенскій благочинный священникъ *Наркисъ Пышковскій*.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, журнальнымъ постановленіемъ Литовской дух. Консисторіи, утвержденнымъ преосвященнѣйшимъ Евгениемъ, епископомъ Брестскимъ, 14-го сего Января за № 66-мъ, къ Ганутской церкви, *Сеньцянскаго благочинія*—крестьянинъ дер. Красницы *Романъ Георгиевъ Желтка*; къ Бѣловѣжской церкви, *Шерешевскаго благочинія*, на будущее трехлѣтіе—крестьянинъ дер. Заставы *Семенъ Кандратьевъ Добышигъ*; къ Стрѣльнянской церкви, *Ивановскаго благочинія*—крестьянинъ с. Стрѣльной *Инатій Никитинъ Садосюкъ* и къ Гутовской ц. тогоже благочинія крестьянинъ с. Гутова *Даніилъ Павловъ Занковецъ*.

Мѣсячныя Извѣстія.

— **Освященіе церкви.** 19-го сего Января, освящена Высоколитовскимъ благочиннымъ, священникомъ Іоанномъ Павевскимъ, новоустроенная деревянная кладбищенская церковь, въ с. Варцевѣ, во имя Преподобной *Пелагии*.

Въ концѣ истекшаго 1874 г. вышла изъ печати и поступила въ продажу изданная Виленскою комиссіею для разбора древнихъ актовъ „Писцовая книга бывшаго Пинскаго староства, составленная по повелѣнію короля Сигизмунда-Августа въ 1561—1566 годахъ Пинскимъ и Кобринскимъ старостою Лавриномъ Войною“. Книга эта издана съ переводомъ на русскій языкъ и состоитъ изъ двухъ частей или собственно изъ двухъ томовъ. Она объясняетъ вообще административно-экономическія мѣры этого времени для правильного устройства быта королевскихъ крестьянъ и лучшаго обезпеченія королевскихъ доходовъ и, въ частности,— быта православнаго духовенства. Въ концѣ книги приложено подробный алфавитный указатель. Первая часть и вторая выстѣ съ алфавитнымъ указателемъ и съ заглавіями заключаетъ въ себѣ 147 печатныхъ листовъ in quarto. Цѣна цѣлому изданію 5 руб., на пересылку прилагается за 6 фунтовъ.

Означенная книга продается въ канцеляріи попечителя Виленскаго учебнаго округа и въ книжныхъ магазинахъ: *Сыркина*—въ Вильнѣ, *Исакова*—въ С.-Петербургѣ и *Соловьева*—въ Москвѣ.

— **Отъ Редакціи.** Редакція Литовскихъ епарх. вѣдомостей доводитъ до свѣдѣнія своихъ подписчиковъ, что съ выходомъ 3-го № т. е. съ 19 сего Января прекращена переѣмна адресовъ, по которымъ высылаются вѣдомости и заявления о семъ будутъ оставлены безъ послѣдствій.¹

— **Вакансіи—Священниковъ**—въ м. *Молодечинъ*—Виленскаго уѣзда, въ с. *Скидлѣ*—Гродненскаго уѣзда и въ с. *Лосскѣ*—Ошмянскаго уѣзда **Исаломщиковъ**: въ с. *Мизирахъ*—Слонимскаго уѣзда, въ *Мостовлянахъ*—Гродненскаго уѣзда, въ *Гриневичахъ* и *Цяхановицѣ*—Вѣльскаго уѣзда, въ с. *Александро-Слободскѣ*—и *Козачизинѣ*—Ковенской губерніи г. *Ковинѣ* при Соборѣ и въ с. *Спятелѣ*—Свенцянскаго уѣзда (съ 7 Ноября 1874)

Неофициальный Отдѣлъ.

— **Изъ Вѣлы (Сѣдлецкой Губерніи), 12-го Января.**—Пишу вамъ въ день религіознаго праздника, только что окончившаго, подъ свѣжимъ еще впечатлѣніемъ церков-

наго торжества, собравшаго въ нашъ маленькій городокъ массы народа изъ всѣхъ концовъ губерніи. Вы, вѣроятно, догадываетесь уже, что я говорю о совершившемся сегодня воссоединеніи 50,000 греко-униатовъ, давно уже изъявившихъ желаніе быть, по собственному ихъ выраженію, «одной вѣры съ Бѣлымъ Царемъ».

Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ «Голоса» за прошлый годъ, въ передовой статьѣ *), упоминая, по поводу греко-униатскихъ дѣлъ въ холмской епархіи, о папскомъ бреве «*Omniem sollicitudinem*», изданомъ 13-го мая, мы привели, между прочимъ, отзывъ вѣпской газеты «*Neues Fremdenblatt*», которая находила, что это брeve, побуждающее нашихъ греко-униатовъ къ сближенію съ римско-католиками, должно произвести совсѣмъ иное дѣйствіе, чѣмъ ожидаютъ въ Римѣ, такъ какъ оно не оставляетъ для униатовъ иного выхода, кромѣ перехода въ православіе. Предсказаніе вѣпской газеты сбылось буквально и притомъ, скорѣе, чѣмъ можно было ожидать; оно совершилось бы и ранѣе, нѣсколько мѣсяцевъ еще назадъ, еслибъ администрація не тормозила дѣла, можетъ быть, и необходимыми, но, во всякомъ случаѣ, замедлившими ходъ событій формальностями. Расскажу вамъ ходъ этого интереснаго событія по свѣдѣніямъ, почерпнутымъ мною изъ самыхъ достовѣрныхъ источниковъ и несомнѣнно свидѣтельствующихъ, что мы, благодаря своему индифферентизму, только расхолаживали народное движеніе и не спѣшили заявить своего хваленнаго гостепримства «блуднымъ сынамъ», давно уже стучавшимся въ двери, которыхъ мы долго не отпирали.

Вслѣдъ за обнародованіемъ папскаго бреве, отъ 13-го мая 1874 года, оно было переведено на польскій языкъ и отпечатано, во Львовѣ, въ громадномъ числѣ экземпляровъ. Несмотря на всѣ усилія пограничной стражи, этотъ польскій переводъ папскаго бреве проникъ и къ намъ, въ холмскую епархію. Мало того: въ маѣ же, два высланые изъ Россіи еще въ 1872 году въ Галичину униатскіе священники нашей губерніи, о. Синевичъ, бывший настоятель прихода Своры, и, если не ошибаюсь, о. Боярскій, бывший настоятель радлинскаго прихода, тайно, переодѣвшись въ крестьянское платье, пробрались изъ Галичины, чрезъ Люблинскую, въ нашу Сѣдлецкую Губернію и привезли значительное число папскаго бреве въ польскомъ переводѣ и нѣсколько брошюръ возмутительнаго содержанія на польскомъ же языкѣ. Эти два лица, Синевичъ и Боярскій, созвали въ лѣсу, близъ Межирѣчья, наиболѣе нафанатизованныхъ крестьянъ, прочли и истолковали ими папское брeve, роздали привезенныя ими брошюры и взяли со всѣхъ бывшихъ въ лѣсу крестьянъ присягу на безусловное сохраненіе тайны обо всемъ, что тамъ происходило. Бытность Синевича въ лѣсу подтверждается вполне достовѣрными показаніями лицъ, бывшихъ въ межирѣченскомъ лѣсу на этомъ совѣщаніи; участіе о. Боярскаго въ распространеніи папскаго посланія на польскомъ языкѣ, равнымъ образомъ, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію; но былъ ли онъ, вмѣстѣ съ Синевичемъ, въ лѣсу близъ Межирѣчья—положительно сказать не могу. Полиція наша, не въ упрекъ ей будь сказано, открыла и обнаружила всѣ подробности «межирѣченской тайны» уже въ то время, когда Синевичъ и Боярскій, сбѣжавъ свое дѣло, ускользнули обратно за границу, успѣвъ носить съ-

*) «Политическое значеніе религіозной уніи», въ № 356-мъ «Голоса» за 1874 годъ.

мена смуть и безпорядокъ, вспыхнувшихъ вскорѣ въ 33-хъ приходяхъ бѣльскаго, влодавскаго и радинскаго благочиній. Замѣчательно, что печатные и письменные экземпляры папскаго бреве пересылались по почтѣ, разбрасывались въ селахъ, наклеивались на корчмахъ и гминныхъ канцеляріяхъ и выдавались въ народѣ за «папское письмо, упавшее съ неба». По словамъ самого же народа, эти „небесныя папирки“ (бумажки) надѣлали всю бѣду, взволновавъ бабъ и юношей, которые бросились, очертя голову, шумѣть и безчинствовать—они прогоняли изъ приходоу своихъ священниковъ, подчинившихся распоряженіямъ холмской епархіальной консисторіи, и выбрасывали изъ церковныхъ домовъ ихъ имущество; въ тѣхъ деревняхъ и селахъ, гдѣ не было священниковъ, принимались за причетниковъ и сельскихъ учителей, подвергая даже семейства ихъ побоямъ и разоренію. И эти безпорядки дѣлались единственно по наущенію лицъ, читавшихъ и истолковывавшихъ народу папское бреве и польскія брошюры, безъ всякаго другаго побужденія, въ то именно время, когда холмская консисторія не только не дѣлала никакого новаго распоряженія, но даже не настаивала на исполненіе извѣстнаго прошлогоднаго своего циркуляра, который былъ ложно истолкованъ народу сторонниками католицизма, и приостановилась назначеніемъ новыхъ священниковъ въ тѣ приходы, настоятели которыхъ отказывались отъ повиновенія консисторіи и были за то посланы изъ приходоу. Сама совѣсть и здравый смыслъ простого народа говорили ему, что эти новыя безпорядки, какъ дѣло непростительнаго, ничѣмъ, кромѣ папскаго бреве, не вызваннаго безумія, должны быть послѣдними, что за неурядицей, нарушившей личныя и имущественныя права ни въ чомъ неповинныхъ священниковъ, нарушившей общее спокойствіе въ край, разрѣшится дилема, давно уже возбуждающая въ народѣ сомнѣнія, послѣдуетъ что-нибудь изъ двухъ: или полное возвращеніе униатамъ, согласно папскому бреве, ихъ прежняго искажоннаго латинскими обрядами, или окончательное и безповоротное очищеніе этого обряда отъ всякихъ искаженій.

Народъ понялъ, что безпорядки, на которые его наущали, не могутъ быть терпимы, и обратился съ заявленіемъ своихъ желаній къ начальнику края, графу П. Е. Коцебу, прося передать ихъ прошеніе ожидавшемуся тогда въ Варшавѣ Государю Императору. Въ экстренномъ прибавленіи къ «Варшавскому Дневнику», отъ 30-го іюня прошлаго года, было напечатано слѣдующее объявленіе отъ имени варшавскаго генерал-губернатора, генерал-адъютанта графа Коцебу:

«Во время настоящаго пребыванія Государя Императора въ Варшавѣ, прибыли представители нѣсколькихъ униатскихъ приходоу Сѣдлецкой Губерніи, съ намѣреніемъ подать прошеніе объ отнѣнн сдѣланныхъ епархіальнымъ начальствомъ распоряженій относительно обрядностей греко-униатскаго богослуженія. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Государя Императора, Его Величеству благоугодно было повелѣть мнѣ объявить вновь греко-униатскому населенію вѣреннаго мнѣ края, что просьбы его въ этомъ отношеніи исполнены быть не могутъ, и что Его Величество изволилъ быть увѣреннымъ, что греко-униатское населеніе, искони русское и всегда вѣрное престолу, освободясь отъ несчастныхъ заблужденій и неблагонамѣренныхъ внушеній, сбывающихъ его съ должнаго пути, не замѣдлитъ утвердиться въ своихъ древнихъ, правильныхъ богослужебныхъ обрядахъ и явить себя, попрежнему, покорнымъ и спокойнымъ, каковымъ Государь Императоръ привѣтъ его видѣть до настоящаго времени».

Это немногословное, но многознаменательное объявленіе составляло уже само по себѣ событіе, котораго давно домогались, о которомъ девять уже лѣтъ сряду могли только мечтать люди, близко слѣдившіе за ходомъ уни въ Сѣдлецкой Губерніи. Дѣло въ томъ, что среди униатскаго населенія было распространено ложное убѣжденіе, будто всѣ мѣры, предпринимавшіяся къ очищенію ихъ обряда, исходятъ отъ мѣстныхъ властей и совершаются безъ вѣдома и даже вопреки волѣ высшей власти. Теперь же народъ понималъ, что вожаки ведутъ его по ложному, преступному пути; что участвующіе въ безпорядкахъ являются ослушниками воли Государя. Несмотря на впечатлѣніе, произведенное на народъ папскимъ бреве, несмотря на всѣ усилія такихъ дѣятелей, какъ гг. Синевичъ и Боярекій, народъ понималъ, что его обманываютъ, и созналъ свою ошибку. «Царь хочетъ, чтобы мы покорились распоряженіемъ консисторіи. Бѣлый Царь этого хочетъ»—вотъ кличъ пронесшійся между униатскимъ населеніемъ и, какъ показали послѣдствія, искренній, изъ глубины души. Приходъ за приходомъ сталъ заявлять раскаяніе и, въ доказательство своей искренности, самъ становился нарушенный порядокъ, исправлялъ поврежденія въ домахъ священниковъ и учителей, возвращалъ выброшенные изъ нихъ вещи, возмѣщалъ понесенные ими убытки, самъ упрашивалъ прогнанныхъ священниковъ возвратиться, цѣловалъ у нихъ руки, прося прощенія, и высылалъ къ губернатору, С. С. Грожекѣ, депутатовъ съ заявленіями покорности, а нѣкоторые приходы присовокупляли и просьбу о немедленномъ принятіи ихъ въ православіе, объявляя, что прихожанамъ наскучило быть игрушкой латинской пропаганды, и они, всегда всею душой и всѣмъ сердцемъ принадлежа Бѣлому Царю, желаютъ и вѣроу соединиться съ нимъ навсегда. Замѣчательно, что, въ первое время, не только мѣстная, но и высшія власти, какъ носятся слухи, отнеслись къ такому, вовсе неожиданному для нихъ, факту съ крайнимъ недоверіемъ и нерѣшительностью. Сперва разрѣшено было провѣрить заявленіе депутатовъ опросомъ всѣхъ прихожанъ, причомъ ириказано было, не вступая ни въ какія религиозныя пренія и разглагольствованія, удостовѣриться только, что разумѣютъ просители подъ словомъ православіе и насколько искренно и сознательно ихъ желаніе. Опросъ этотъ велѣно было произвести непременно по выводу военныхъ командъ изъ приходоу, заявившихъ желаніе присоединиться къ православію, чтобы, такимъ образомъ, предоставить всѣмъ полную свободу выражать свое мнѣніе и высказывать свои религиозныя убѣжденія. Результатомъ перваго же приступа къ такому опросу было составленіе, въ теченіи какихъ нибудь десяти дней, до 15-ти письменныхъ, собственноручно каждымъ прихожаниномъ подписанныхъ и свидѣтелями скрѣпленныхъ общественныхъ приходскихъ приговоровъ, въ которыхъ высказывается рѣшительное намѣреніе разорвать искусственную связь съ Римомъ и прямо заявлять просьбу принять ихъ въ православіе. Первое такое заявленіе было сдѣлано приходомъ Яблочна, бѣльскаго благочинія; за нимъ послѣ давали другіе; движеніе быстро распространялось и ширилось, попрежнему встрѣчая недоверіе въ администраціи гражданской и духовной. Кажется, необычайный успѣхъ движенія послужилъ даже поводомъ къ большому сомнѣнію со стороны высшей власти, которая опасалась, вѣроятно, не является ли этотъ успѣхъ результатомъ излишняго и неуиѣстнаго въ данномъ случаѣ усердія мѣстной администраціи—по крайней мѣрѣ, мѣстныя власти получили предписаніе вовсе прекратить опросы, всякое вмѣшательство

предоставивъ все дѣло его естественному и вполнѣ свободному теченію!

Казалось, на этомъ все дѣло и должно было окончиться. Нельзя было и предполагать, чтобъ предоставленный себѣ самому, простой и темный людъ, разбросанный по деревнямъ, окруженный враждебной правословію стихіей, лишенный даже обычнаго вліянія со стороны своихъ духовныхъ пастырей, изъ которыхъ одни, недавно оскорбленные и поруганные этимъ же народомъ, едва лишь успѣли возвратиться, другіе же вовсе не были въ своихъ приходахъ—трудно было, въ самомъ дѣлѣ, предполагать, чтобъ этотъ несчастный народъ, послѣ устранения вліянія на него даже мѣстной администраціи, единственной русской интеллигенціи въ краѣ, съумѣлъ бы сплотиться въ силу, достаточную для отпора враждебныхъ вліяній, для перенесенія наступившаго въ его исторической жизни кризиса, выйти изъ хаоса закравшихся въ его душу противоположныхъ чувствъ вѣрованій, и подавлявшихъ его разумъ нелѣпыхъ толковъ и клеветъ. Чтобы вы могли судить о положеніи народа въ эту критическую минуту, упомяну только, что между униатами всюду распушены были такого рода нелѣпыя слухи; говорили: что переходъ въ православіе будетъ оплаченъ тяжелою спеціально на этотъ предметъ установленною кантрибуціею; что каждый «подписавшійся на православіе», долженъ будетъ заплатить 30 рублей; что актъ воссоединенія начнется уничтоженіемъ въ церквахъ иконы Божіей Матери, будто бы непризнаваемой православіемъ, и т. п. нелѣпости. Всѣ эти запугиванья, однако, не только не имѣли желаннаго успѣха, но привели къ результатамъ, прямо противоположнымъ: народъ, своимъ простымъ, здравымъ смысломъ понявъ ложь этихъ слуховъ, отвернулся отъ нихъ и еще смѣлѣе и рѣшительнѣе пошелъ на встрѣчу истинѣ! Вопреки общимъ ожиданіямъ, народъ не поникъ головою, не смутился онъ ни внезапнымъ прекращеніемъ дѣятельности мѣстной администраціи, ни вліяніемъ нелѣпыхъ слуховъ: сверхъ 15-ти приходовъ, о которыхъ я упоминалъ уже, еще 30 приходовъ, въ томъ числѣ бѣльскій и коденскій, добровольно составили и собственноручно подписали приговоры о принятіи ими православія, безъ всякаго участія и даже безъ присутствія въ этихъ приходахъ какой бы то ни было власти.

Всѣ эти приговоры были представлены, чрезъ особыхъ народныхъ депутатовъ, нашему губернатору съ просьбою повергнуть заключающееся въ нихъ выраженіе народной воли на усмотрѣніе высочайшей власти. Для правильной оцѣнки этихъ выражений народной воли необходимы слѣдующія цифры, добытыя мною изъ несомнѣнно достовѣрнаго источника. Изъ 26-ти приходовъ, подвергшихся постою, изъявили желаніе принять православіе только 12, остальные же 14 ограничили заявленіемъ покорности и повиновенія холмской епархіи; сверхъ того, изъ общаго числа 45-ти приходовъ, высказавшихъ желаніе принять православіе, въ 25-ти приходахъ вовсе не было никакихъ безпорядковъ и къ нимъ, слѣдовательно, строгія мѣры вовсе не были примѣняемы. Наконецъ, что особенно замѣчательно, въ нѣкоторыхъ приходахъ немногія отдѣльныя личности, а въ одномъ—цѣлая деревня (Стасевка, въ зещинскомъ приходѣ) вовсе уклонились отъ подписанія приговоровъ и пожелали остаться униатами. Даже въ нашей Бѣлѣ пять мѣщанскихъ дворовъ не пожелали перейти въ православіе, и никто ничѣмъ не возразилъ имъ своего неудовольствія; напротивъ, строго воспрещено дѣлать имъ какія-либо стѣсненія, укоры и, вообще, чѣмъ-нибудь смущать ихъ совѣсть.

Таковы факты; за вѣрность ихъ я ручаюсь. И только тогда, когда прошло уже около полугода со времени подписанія перваго приговора, когда число такихъ приговоровъ возросло до 45-ти и когда до 50,000 униатовъ неустанно и усиленно просили санкціонировать ихъ народное рѣшеніе, только теперь, говорю, правительство обратило вниманіе на это религиозное движеніе въ средѣ греко-униатовъ. Составленные униатами приговоры были доведены до свѣдѣнія Государя Императора и Его Величество, спуская на просьбы униатовъ о присоединеніи ихъ къ православію высочайше повелѣлъ объявить, что ходатайства ихъ будутъ уважены. Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, преподалъ варшавскому архіепископу Іоанникію свое благословеніе на принятіе въ православіе всѣхъ греко-униатскихъ приходовъ, изъявившихъ желаніе перейти въ «вѣру Вѣлаго Царя».

Сегодня именно, 12-го января, это присоединеніе совершилось. Въ Бѣлу были созваны депутаты отъ всѣхъ 45-ти приходовъ, просившихъ о присоединеніи, для объявленія имъ высочайшей воли и синодальнаго разрѣшенія. Ровно въ 10-ть часовъ утра прибылъ въ церковь преосвященный Іоанникій, гдѣ его ожидалъ уже нашъ губернаторъ, всѣ депутаты униатскихъ приходовъ и 26 униатскихъ священниковъ, желавшихъ перейти въ православіе. Послѣ торжественнаго облаченія архіепископа, когда, слѣдовательно, все уже было готово къ великому акту воссоединенія, начальникъ губерніи громко, во всеуслышаніе, прочелъ объявленіе о томъ, что Государь Императоръ соизволилъ на ходатайство униатовъ о принятіи ихъ въ православную вѣру; преосвященный Іоанникій передалъ народу рѣшеніе и благословеніе святѣйшаго Синода. Вслѣдъ затѣмъ, въ нашей бѣльской, бывшей униатской, а отнынѣ православной приходской церкви архіепископомъ было отслужено соборнѣе, при огромномъ стеченіи народа, торжественное богослуженіе. Проповѣдь, сказанная бывшимъ униатскимъ, только-что воссоединившимся бѣльскимъ благочиннымъ, протоіереемъ Ливчакомъ, произвела глубокое впечатлѣніе; у многихъ видны были слезы на глазахъ. По окончаніи литургіи, преосвященный Іоанникій благословилъ воссоединившихся, давъ священникамъ братское лобзаніе и вручивъ депутатамъ cadaго воссоединившагося прихода по двѣ аналойныя иконы. Надо было видѣть восторгъ этихъ простыхъ людей, изстрадавшихся въ борьбѣ съ сомнѣніями, истомившихся въ исканіи истины—описать это тихое, духовное, внутреннее торжество, изображавшееся на ихъ лицахъ, невозможно! Съ благоговѣніемъ принимали они иконы изъ рукъ архіепископа, крестились, прикладывались къ нимъ и съ какою-то торжественностью, какъ побѣдную хоругвь, добытую усиліями собственного ума и сердца въ борьбѣ съ клеветою и ложью, показывали этотъ святой даръ святителя. Я видѣлъ эти иконы: онѣ небольшія, въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ, одна—Христа Спасителя, другая—Божіей Матери.

Изъ церкви, архіепископъ, губернаторъ, депутаты и присутствовавшіе на торжествѣ гости отправились въ зданіе гимназіи, лучшее въ городѣ, гдѣ была приготовлена братская трапеза. Когда его высокопреосвященство, въ началѣ трапезы, провозгласилъ тостъ за Государя Императора—громкое „ура“ долго не умолкало, смѣшиваясь съ умильными изліяніями радости и счастья со стороны воссоединившихся, которые слезно просили губернатора довести до высочайшаго свѣдѣнія ихъ безграничную признательность за дарованное имъ право быть „одной вѣры съ ихъ Бѣлымъ

Царемъ“. Затѣмъ послѣдовали тосты въ честь варшавскаго архіепископа преосвященнаго Іоаннія, генераль-губернатора графа Коцебу, министра внутреннихъ дѣлъ, генераль-адъютанта А. Е. Тимашева, начальника Сѣдлецкой Губерніи С. С. Громеки, воссоединившихся священниковъ и депутатовъ и прочихъ присутствовавшихъ на завтракѣ лицъ.

Въ заключеніе, не могу умолчать, что во время литургіи, на ектении, когда дьяконъ провозгласилъ: «и о соединеніи церкви Господу помолимся», многіе пали на колѣна, и, кажется, никогда и никому не доводилось переживать такой торжественной, чисто православной минуты...

(Голосъ).

Обращая вниманіе читателей на эту корреспонденцію, „Голосъ“ считаетъ необходимымъ указать на два существенно важные, по его мнѣнію, факта, несомнѣнно вытекающіе изъ свѣдѣній, сообщаемыхъ корреспондентомъ: во первыхъ, движеніе, приведшее къ церковному торжеству въ Бѣлѣ, исходило снизу, изъ народа, и, во вторыхъ, оно совершилось не только безъ участія, но и помимо всякаго вліянія со стороны православія, даже вопреки ожиданіямъ его представителей. Такимъ образомъ, это движеніе было и остается народнымъ въ полномъ смыслѣ слова. Фактъ знаменательный и отрадный! Мы не разъ уже имѣли случай говорить о той вѣротерпимости, которую нашъ корреспондентъ называетъ даже индифферентизмомъ; теперь, бѣльское торжество служить новымъ доказательствомъ той религиозной свободы, которую не мы, конечно, будемъ ставить въ упрекъ русскому правительству и православному духовенству.

Удивительна судьба униі въ предѣлахъ русской земли! Цѣлые вѣка усилій, хитрости, даже явной лжи и клеветы на православіе не могли склонить униатовъ въ католичество и привели ихъ не въ католическій костелъ, а въ православный храмъ, въ ту именно бѣльскую церковь, подъ сводами которой хранились останки недавно канонизованнаго Іосафа Кунцевича, врага православія. Быть можетъ, никогда еще историческая Немезида не проявлялась въ формѣ столь очевидной и съ такою несокрушимой логикой!.. Кто знакомъ съ сущностью униі, того не удивитъ, конечно, присоединеніе коденскаго прихода, находящаго подъ непрерывнымъ вліяніемъ латинскаго инфулата, постоянно, до настоящаго времени, пребывающаго въ мѣстечкѣ Коднѣ; но Яблочко, какъ первый приходъ, въ которомъ былъ подписанъ первый приговоръ о желаніи прихожанъ присоединиться къ православію, невольно обращаетъ на себя вниманіе. Деревня Яблочко расположенная вблизи древле-православнаго яблочинскаго монастыря, который, три вѣка назадъ, одинъ уцѣлѣлъ отъ наплыва униі и до сихъ поръ, какъ евангельская скала, стоитъ несокрушимо въ старой вѣрѣ. Нѣтъ сомнѣній, что прилегающая къ монастырю деревня Яблочко была послѣднимъ приходомъ, принявшимъ нѣкогда унию; теперь, эта же деревня является первымъ приходомъ, изъявившимъ желаніе возвратиться въ лоно православія...

Говоря о такомъ величественномъ и отрадномъ явленіи, какъ современное религиозное движеніе въ Сѣдлецкой губерніи, не можемъ умолчать и объ общественномъ его значеніи для племенныхъ элементовъ, ее населяющихъ. По нашему мнѣнію, не только мы, русскіе и православные люди, но и каждый полякъ и католикъ долженъ искренно радоваться, что положенъ конецъ тому безвыходному, страдальческому состоянію, въ какомъ находились до сихъ поръ не только несчастные русскіе униаты, окруженные поляками-католиками,

но и сами поляки, ихъ окружающіе, на которыхъ постоянно тяготѣетъ подозрѣніе, перѣдко переходящее въ явныя улики, въ подстрекательствѣ униатовъ къ безпорядкамъ.

По поводу вымогательства за требы.

Вымогательство платы съ прихожанъ за духовныя требы по закону считается преступленіемъ, подлежащимъ наказанію. Но выраженіе недовольства скудною платою должно ли считать вымогательствомъ? Конечно, нѣтъ: высказывать недовольство платою не значитъ вымогать или вынуждать плату, равно какъ и просить о прибавкѣ платы далеко не то, что требовать прибавки, а тѣмъ болѣе ставить плату въ условіе исполненія той или другой требы. Недовольство платою, требованіе прибавки, предварительный договоръ о платѣ за исправленіе духовныхъ требъ, все это предосудительно съ нравственной точки зрѣнія и недостойно добраго пастыря даже и тогда, когда касается требъ не обязательныхъ для священника; но съ юридической точки зрѣнія въ этомъ послѣднемъ случаѣ не подлежитъ суду и ничего не имѣетъ общаго съ вымогательствомъ. Въ поясненіе и подтвержденіе сказаннаго нами приведемъ, со словъ „Голоса“, рѣшеніе судебной власти по дѣлу г-жи Аксеновой. Дѣло это заключалось въ томъ, что г-жа Аксенова заплатила своему приходскому священнику В. съ причтомъ 8 руб. за служеніе заказанныхъ ею 40 заупокойныхъ литургій съ панихидами; свящ. В. возвратилъ ей плату при письмѣ, въ которомъ выразилъ свое предположеніе о крайней бѣдности г-жи Аксеновой. Мѣстное епархіальное начальство сдѣлало священнику только внушеніе относительно неумѣстности нѣкоторыхъ словъ въ его письмѣ, которыми Аксенова могла оскорбиться. На такое рѣшеніе епархіал. начальства подана была жалоба Св. Синоду. Жалоба эта по словамъ „Голоса“ мотивирована была тѣмъ, что владимірское епархіальное начальство, признавъ священника В. виновнымъ въ нанесеніи ей оскорбленій на письмѣ и даже будто бы въ вымогательствѣ платы за исполненіе сорокоуста по умершей ея матери, подвергло его за это слишкомъ ничтожному, несоотвѣтствующему винѣ его, взысканію.

Сообразивъ жалобу съ доставленными епархіальнымъ преосвященнымъ свѣдѣніями и законами, Св. Синодъ нашолъ, что «В—ій, въ письмѣ своемъ къ Аксеновой, по поводу вознагражденія его вмѣстѣ съ причтомъ, за понесенные труды при совершеніи 40 панихидъ, для чего члены причта поочередно являлись къ ней въ домъ и стоющихъ же заупокойныхъ литургій въ храмѣ—всего восьмью рублями (за 80 службъ,) дѣйствительно употребилъ неумѣстныя и неприличныя духовному лицу выраженія, которыя Аксенова могла принять за личное для себя оскорбленіе; но извиненіемъ такого поступка В—го можетъ служить то, что онъ былъ вызванъ къ тому слишкомъ скудною платою со стороны Аксеновой». Далѣе Св. Синодъ нашолъ, что «такъ какъ В—ій съ причтомъ совершилъ, по просьбѣ Аксеновой, сорокоустъ безъ всякихъ возраженій и предварительнаго требованія за труды свои вознагражденія; по объясненію же самой Аксеновой, она добровольно предлагала безобидное вознагражденіе, отъ котораго В. отказался; то такой образъ дѣйствій В. не можетъ быть признанъ вымогательствомъ платы за совершеніе необязательныхъ для священно-служителей требъ; если же В—ій и заявилъ Аксеновой, что за несоотвѣтственное трудамъ его съ причтомъ вознагражденіе будетъ жаловаться начальству и предастъ поступокъ самой Аксеновой гласности, то въ такомъ заявленіи нельзя еще усматривать какой либо угрозы, такъ какъ подавать жалобы не воспрещается закономъ». Обвиненіе священника В. въ помѣщеніи обидной для Аксеновой статьи по этому предмету ничѣмъ не доказано.

По всѣмъ симъ обстоятельствамъ Св. Синодъ рѣшилъ, что «подвергать В—го какому-либо взысканію за недоказанное вымогательство угрозами платы за требы не представляется достаточнаго основанія, и что хотя, по закону,

В. за нанесеніе Аксеновой оскорбленія и долженъ бы подлежать денежному взысканію, но, въ виду сопровождавшихъ поступокъ его обстоятельствъ и во вниманіе къ безукоризненной и полезной службѣ его и къ сознанию имъ своей вины, епархіальное начальство, уменьшая мѣру взысканія въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ (ст. 148-я улож. о наказ.), поступило вполне правильно. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, признавая жалобу Аксеновой на распоряженіе епархіальнаго начальства неосновательною, Св. Синодъ опредѣлилъ оставить ее безъ послѣдствій».

Замѣчательно, что сочувствіе почти всей газетной литературы—на сторонѣ священника В. Но обобщая фактъ и переходя на нравственную точку зрѣнія, можно прійти къ нѣсколькимъ инымъ выводамъ. Свящ. В. юридически правъ. Но слѣдуетъ ли заявлять прихожанину свое недовольство платой? Съ религіозно-нравственной точки зрѣнія, повторимъ, не слѣдуетъ. Пастырская совѣсть, честь пастырскаго званія не должна дозволить и заикнуться о платѣ. Вотъ что пишетъ апостоль коринѳянамъ: „если мы посѣяли въ васъ духовное, велико ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? Если другіе имѣютъ у васъ власть, не больше ли того мы? Однако мы не воспользовались нашимъ правомъ, но все переносимъ, дабы не поставить какой преграды благовѣствованію Христову. Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища, что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдающимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жить. Но я не пользовался ничѣмъ таковымъ и написалъ сіе не для того, чтобы такъ было для меня; ибо для меня лучше умереть, нежели чтобы кто уничтожилъ похвалу мою“ (1 Кор. 9, 11—15). Такое понятіе о чести своего пастырскаго званія и служенія должно быть свойственно не однимъ апостоламъ. Священникъ возвращаетъ скудную плату неподатливому прихожанину: кто же сочтетъ это за безкорыстіе „и чѣмъ этотъ способъ выраженія недовольства платой лучше откровеннаго приприсиванья? Мы не хотимъ сказать, что священникъ долженъ, какъ апостоль, трудиться, „безвозмездно, не пользуясь правомъ своимъ за благовѣствованіе“ (ibid. ст. 18). Но думаемъ, что трудъ любви и пастырскаго усердія самъ по себѣ безъ всякихъ щекотливыхъ напоминаній вызоветъ у пасомыхъ благодарное чувство и соответствующее посильное возмездіе.

(Тул. Е. В.)

По поводу святотатствъ.

Въ послѣднее время случая ограбленія церквей и кражи церковнаго имущества сдѣлались такъ частыми въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, что не могли не обратить на себя вниманія. При этомъ оказывается, что такое прискорбное явленіе вызывается не только смѣлостью грабителей, но и другими причинами, къ числу которыхъ принадлежитъ храненіе въ церквахъ значительнаго количества денегъ и ненадежность церковныхъ сторожей, нанимаемыхъ не съ достаточной осмотрительностью, или изъ дряхлыхъ стариковъ, или изъ людей неблагонадежныхъ. Понятно, что при этомъ необходимы рѣшительныя мѣры къ прекращенію зла, котораго не можетъ обуздать кара закона. Вотъ почему нельзя не обратить вниманія на распоряженія по этому предмету въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Недавно преосвященный подольскій для сбереженія и увеличенія суммъ приходскихъ попечительствъ, требовалъ, чтобы суммы эти не хранились въ церквахъ въ значительномъ количествѣ, а помѣщались въ кредитныя учрежденія или раздавались прихожанамъ за извѣстные проценты подъ круговую поруку. „Московскія Епарх. Вѣдомости“ предлагаютъ также нѣчто подобное, именно: устройство при мѣстныхъ церковныхъ попечитель-

ствахъ приходскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, которыя, принимая вклады съ 10—15 коп., выдавали бы и небольшія ссуды нуждающимся прихожанамъ. Что касается охраненія церквей, то казанское епархіальное начальство вмѣнило въ обязанность настоятелямъ и старостамъ нанимать церковныхъ сторожей не иначе, какъ по заключеніи съ ними предварительно формальнаго условія. Съ своей стороны полоцкое епархіальное начальство обратилось къ начальнику губерніи съ просьбою сдѣлать распоряженіе, чтобы мѣстныя волостныя правленія избирали постоянныхъ благонадежныхъ сторожей, или бы обязали самихъ прихожанъ по очереди содержать караулъ при церквахъ, подъ личною отвѣтственностью членовъ этихъ правленій. Но извѣстно, какъ отозвалось на это губернское начальство, но, при усилившихся грабежахъ въ Витебской губерніи, надобно ожидать, что тѣ или другія мѣры къ предупрежденію святотатства будутъ приняты неотложно: нельзя разсчитывать на одно вмѣшательство закона и строгость наказанія преступниковъ, а болѣе слѣдуетъ обратить вниманіе на сознательную въ народѣ истину: „Не клади плохо, не вводи вора въ грѣхъ.“

(Рус. Миръ).

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода графа Д. Толстаго за 1873 г.

Построеніе храмовъ въ западныхъ епархіяхъ и Привислинскомъ краѣ.

Дѣло сооруженія православныхъ храмовъ въ Западномъ краѣ, весьма важное въ интересахъ православія, шло впередъ съ значительнымъ успѣхомъ. Тамъ въ минувшемъ году воздвигнуто и освящено 86 церквей и устроено 6 молитвенныхъ домовъ. Сверхъ того немалое число церквей и молитвенныхъ домовъ возобновлено и исправлено. Новыя церковныя сооруженія производились болѣею частью на правительственныя средства, возобновленіе же и исправленіе — преимущественно на средства прихожанъ и частныя пожертвованія. При незначительности Правительства объ устройствѣ православныхъ храмовъ въ западныхъ епархіяхъ, въ настоящее время тамъ уже нѣтъ такихъ мѣстностей, гдѣ православные въ недостаткѣ церквей встрѣчали бы препятствіе къ исполненію своихъ религіозныхъ обязанностей.

Далеко не въ такой мѣрѣ удовлетворена потребность въ православныхъ храмахъ въ Привислинскомъ краѣ. Высочайше утвержденнымъ, 11-го и 23-го августа 1866 года, мнѣніемъ комптета по дѣламъ царства Польскаго положено было построить въ этомъ краѣ въ теченіе 8-ми-лѣтняго періода 37 православныхъ церквей, и на этотъ предметъ съ 1867 года открыть Министерству Внутреннихъ Дѣлъ кредитъ въ количествѣ 100,000 руб. въ годъ. Между тѣмъ по 1873 годъ, т. е. въ теченіе семи лѣтъ, со времени открытія кредита, окончательно устроено только восемь церквей, на сумму до 360,000 руб., (изъ каковыхъ церквей четыре сооружены особыми знаніями, двѣ перестроены изъ прежнихъ и двѣ устроены на счетъ добротныхъ пожертвованій, только съ пособіемъ изъ означеннаго кредита); окончательно разрѣшена постройка девяти церквей, на сумму до 419,000 р., и начато дѣло о постройкѣ еще шести новыхъ церквей. Такимъ образомъ сумма открытаго на 8-ми-лѣтній періодъ кредита для постройки церквей въ Привислинскомъ краѣ; почти вся употреблена или назначена къ употребленію въ истекшіе семь лѣтъ, а изъ предложенныхъ въ 1866 году къ постройкѣ 37 церквей, еще не сооружено и половины. При такомъ положеніи дѣла и въ виду того, что сверхъ положенныхъ въ 1866 году, но неисполненныхъ церковныхъ построекъ, требуется еще произвести капитальнаго исправленія въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ, соорудить

новый храмъ съ причтовымъ домомъ въ г. Радомѣ и устроить въ разныхъ другихъ мѣстахъ помѣщенія для причтовъ, преосвященный Варшавскій призналъ нужнымъ просить Варшавскаго генералъ-губернатора объ исходатайствованіи продолженія кредита на церковно-строительное дѣло въ прежнемъ размѣрѣ, еще на 8-ми-лѣтвій срокъ.

Мѣры къ утвержденію православныхъ паствъ въ вѣрѣ въ западныхъ епархіяхъ и Привислинскомъ краѣ.

На ряду съ пожеланіями объ устройствѣ св. храмовъ принимаемы были мѣры къ утверженію паствъ въ началахъ Православія и сродненію ихъ съ православною церковностію. Въ этихъ видахъ Литовскимъ преосвященнымъ циркулярно предписано духовенству при совершеніи богослуженій строго исполнять церковный уставъ; озаботиться распространеніемъ между прихожанами знанія церковнаго вѣрѣнія; ввести во всѣхъ приходахъ совершеніе таинства св. крещенія чрезъ погруженіе (вмѣсто обливанія), соблюдая, впрочемъ, благоразумную постепенность въ тѣхъ приходахъ, которые состоятъ изъ недавно присоединившихся изъ латинства. Дѣлу утвержденія православныхъ паствъ въ вѣрѣ значительно способствуютъ воскресныя и праздничныя соборы священниковъ съ своими прихожанами, каковыя заведены во многихъ приходахъ епархій Кіевской, Подольской, Литовской и Минской.

Къ той же дѣли ведутъ и церковно-приходскія школы, о поддержаніи которыхъ продолжаетъ ревностно заботиться православное духовенство. Въ девяти западныхъ епархіяхъ состояло въ минувшемъ году 3,273 школы, и въ нихъ, вмѣстѣ съ обученіемъ грамотности, получили религіозно-нравственное образованіе до 77,340 дѣтей обоего пола. Больше широкое развитіе церковно-приходскія школы имѣютъ въ епархіяхъ Кіевской (1,349 школъ съ 40,620 учащимися обоего пола) и Подольской (1,158 школъ, съ 19,818 учащимися). Въ виду значенія церковно-приходскихъ школъ, духовенству въ поддержаніе ихъ, по мѣстамъ, содѣйствовало необходимыми матеріальными средствами православное общество. Такъ, нѣкоторыя школы Кіевской епархій получили въ минувшемъ году довольно значительныя восполненія. Кіевская городская дума назначила въ пособіе двумъ приходскимъ школамъ, состоящимъ при тамошнихъ церквахъ, Вознесенской и Царевоконстантиновской: первой 600 руб., а второй 900 руб. въ годъ. Кіевольбедскому училищу, состоящему при Владимірской церкви, выдано отъ той же думы единовременное пособіе въ 200 руб. Прихожане села Гусаковой, Звенигородскаго уѣзда, пожертвовали 500 руб. на устройство помѣщенія для своей приходской школы. Для школъ въ четырехъ другихъ приходахъ устроены новыя помѣщенія на средства мѣстныхъ сельскихъ обществъ.

Въ Варшавской епархій состояло въ минувшемъ году школъ, заведенныхъ православнымъ духовенствомъ, 33, изъ числа которыхъ 29, получающія восполненія отъ казны, находились въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, а двѣ, содержащіяся на пожертвованія чиновъ таможеннаго вѣдомства, состояли въ вѣдѣніи сего послѣдняго.

Православныя братства и церковныя попечительства въ Западныхъ и Привислинскихъ губерніяхъ.

Существующія въ западныхъ епархіяхъ братства, а въ Привислинскихъ губерніяхъ церковныя попечительства, продолжали, по мѣрѣ своихъ средствъ, служить дѣлу православія, содѣйствуя благоустроенію православныхъ храмовъ, поддерживая школы и учебно-воспитательныя учрежденія и оказывая матеріальныя вспомошествованія нуждающимся членамъ православной Церкви. Изъ братствъ Югозападнаго края болѣе замѣчательны по своей дѣятельности Кіевское-Владимірское и Подольское Иоанно-Предтеченское. Первое изъ нихъ поддерживало учрежденный имъ пріютъ для ищущихъ просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры евреевъ и желающихъ соединенія съ православною Церковію иновѣрцевъ, содержало училище для бѣдныхъ дѣтей мѣстныхъ жителей, въ которомъ обучалось до 50 мальчиковъ, и раздавало пособія бѣднымъ разныхъ сословій. Второе сосредоточивало свои попеченія на открытыхъ имъ ремесленной школѣ для мальчиковъ и пріютѣ для дѣвочекъ. Въ ремесленной шко-

лѣ состояло въ минувшемъ году 32 мальчика, которые обучались ремесламъ и получали элементарное общее образованіе въ духѣ православія. По свидѣтельству преосвященнаго Подольскаго, это благотворительное учрежденіе уже поставлено братствомъ на прочномъ основаніи и удовлетворительно достигаетъ своего назначенія. Въ женскомъ пріютѣ воспитывалось въ 1873 году 16 дѣвочекъ.

Изъ братствъ Северозападнаго края въ минувшемъ году выдавались своею дѣятельностью Виленское Свято-Духовское и Ковенское Николаевское. Свято-Духовское братство, состоявшее изъ 70 членовъ, имѣло въ своемъ распоряженіи до 16,615 руб. Изъ этой суммы оно употребило на нужды церкви, пособія нуждающимся и на дѣло народнаго образованія до 3,800 руб. Въ содержимой братствомъ школѣ обучалось 58 человекъ обоего пола, въ пріютѣ братства содержалось 8 круглыхъ сиротъ. Въ домѣ братскомъ за уменьшенную плату проживало 42 семейства (до 200 лицъ). Ковенское-Николаевское братство, имѣвшее въ своемъ составѣ 245 членовъ, расплагалось въ 1873 году суммою въ 11,175 руб., значительную часть которой составляетъ щедрое пожертвованіе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, простирающееся свыше 4,000 руб. Изъ этой суммы братствомъ израсходовано на благоустроеніе церкви, народное образованіе и на дѣла благотворительности до 6,100 руб. Въ школѣ братства обучалось на полномъ содержаніи отъ него болѣе 30 дѣтей обоего пола.

Усердная дѣятельность братствъ на пользу народнаго образованія въ духѣ православія, встрѣчаетъ для себя препятствіе въ недостаточности у большей части изъ нихъ денежныхъ средствъ. Въ виду сего восьми братствамъ Западнаго края: Владимірскому въ Кіевѣ, Могилевскому, Литинскому и Летичевскому, Подольской епархій, Свято-Духовскому въ Вильнѣ, Иоанно-Предтеченскому въ Каменцѣ, Кирилло-Меодіевскому Островскому и Луцкому Кресто-воздвиженскому, отпущено отъ Святѣйшаго Синода по 250 руб. въ пособіе къ содержанію школъ, а Полоцкому братству во имя св. Николая и преподобной Евфросиніи, выдано святѣйшимъ Синодомъ 450 руб. на содержаніе стипендіатовъ братства въ Полоцкой учительской семинаріи.

Въ Привислинскомъ краѣ продолжали дѣйствовать на пользу православія церковныя попечительства, которыхъ было 16; два изъ нихъ (при церквахъ Радомской и Ченстовской), открыты вновь въ теченіе минувшаго года. Въ распоряженіи попечительства въ общей сложности въ томъ году состояло до 26,500 руб. (въ томъ числѣ до 12,045 р. собранныхъ въ 1873 году). Изъ этой суммы ими употреблено, кромѣ другихъ расходовъ, на поддержаніе и украшеніе храмовъ около 3,000 руб., и на содержаніе школъ и пріютовъ до 8,000 руб.

Присоединенія изъ латинства къ православію въ Западныхъ и Привислинскихъ губерніяхъ.

Въ семи западныхъ епархіяхъ и епархій Варшавской въ минувшемъ году обратились изъ римско-католическаго исповѣданія къ православною Церкви 1,416 человекъ обоего пола. Болѣе значительныя присоединенія были въ епархіяхъ Минской (372 ч.), Литовской (344) и Варшавской (229).

Построеніе храмовъ въ Рижской епархій.

Попечительностію правительства, при живомъ участіи православнаго русскаго общества, благоустроится положеніе православной Церкви и въ Прибалтійскомъ краѣ. На средства Государственнаго казначейства, подъ вѣдѣніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, въ минувшемъ году здѣсь окончены постройки православныхъ храмовъ въ 33 приходахъ, и въ концѣ года три изъ нихъ были освящены. Заслѣ изъ 146 приходоу Рижской епархій къ 1874 году уже въ 125 приходахъ имѣлись постоянныя благоустроенныя храмы.

Вмѣстѣ съ сооружеиіемъ храмовъ, соотвѣствующихъ достоинству православія, продолжается и внутреннее ихъ благоустроеніе. Они снабжались всѣми необходимыми утварными и ризничными принадлежностями взаимнѣ обветшавшихъ или въ пополненіе недостающихъ. Въ минувшемъ году 43 церкви получили таковыя принадлежности отъ министерства внутреннихъ дѣлъ и 11 церквей отъ частныхъ жертвователей, усердствующихъ къ благолѣпію храмовъ Во-

жнихъ. Въ три вовопостроенныя и освященныя въ 1873 году церкви: Саусенскую, Кальценаускую и Берзонскую поступили въ даръ отъ Ея Величества Государыни Императрицы иконы двенадцатыхъ праздниковъ. Сверхъ того, съ соизволенія Ея Величества передано было въ распоряженіе совѣта Рижскаго Петропавловскаго братства, для распредѣленія между церквами Рижской епархіи 212 разныхъ иконъ.

Дѣятельность церковныхъ братствъ въ Прибалтійскомъ краѣ.

Въ виду постепеннаго благоустроенія православныхъ храмовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, учрежденныхъ въ разныхъ мѣстахъ Рижской епархіи, съ цѣлями служенія на пользу православія, и много уже потрудившіяся въ дѣлѣ благоустройства и украшенія храмовъ Божіихъ въ томъ краѣ, дѣять братствъ въ минувшемъ году направляли свою дѣятельность преимущественно къ развитію народнаго образованія въ краѣ на началахъ православной вѣры и русской народности. Заслуги нѣкоторыхъ изъ нихъ въ этомъ отношеніи немалозначительны. Такъ, Рижское Петропавловское братство въ содержимой имъ русско-эсто-латышской школѣ давало образованіе 91 мальчику, въ томъ числѣ 56 латышскаго происхожденія и 1 эстонскаго, а по вѣроисповѣданію 65 православнымъ и 26 лютеранамъ. Въ школѣ Туккумскаго Николаевского братства состояло 68 учениковъ и ученицъ, изъ нихъ 21 православный и 45 лютеранъ. Трѣмъ ученикамъ братство давало полное содержаніе, а 18 оказывало пособіе. Венденское Спасо-Преображенское братство продолжало свои заботы о лучшемъ устройствѣ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ Венденскаго благочинія; выдавало вознагражденіе лицамъ, занимающимся обученіемъ крестьянскихъ дѣтей, снабжало школы учебными принадлежностями и нанимало на свой счетъ помѣщенія для школъ. Аренбургское Николаевское братство съ увеличеніемъ своихъ средствъ расширило и свою дѣятельность. Съ Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго 30-го декабря 1872 года, въ распоряженіе этого братства на содержаніе заведенныхъ имъ школъ положено отпускать изъ суммъ Государственнаго казначейства по 600 руб. въ годъ. При столь значительномъ воспособленіи братство получило возможность правильно организовать два братскія училища въ Аренбургѣ, одно мужское, другое женское, изъ которыхъ въ первомъ обучалось 32 мальчика (въ томъ числѣ 23 эста и 9 русскихъ), а въ послѣднемъ 8 дѣвочекъ (въ томъ числѣ 5 эстонокъ и 3 русскія). Кромѣ того братство, въ видахъ распространенія религіозно-нравственнаго чтенія между православными эстами, разсылало по эстскимъ приходамъ Эстляндіи и Лифляндіи издаваемые на братскія суммы листки назидательнаго содержанія, выдавало пособіе на постройку училищнаго дома въ Кіелькондскомъ приходѣ на о. Эзелѣ; давало содержаніе пяти эстонцамъ, обучающимся въ Аренбургской учительской семинаріи, и оказывало вспомошествованія нѣкоторымъ бѣднымъ ученикамъ тамошней гимназіи. Гольдингенское Покровское братство по прежнему, содержало въ г. Гольдингенѣ пріютъ-училище для дѣтей бѣдныхъ родителей тамошняго православнаго прихода, обучая въ ономъ болѣе 35 дѣтей предметамъ общаго элементарнаго образованія, а также мастерству и рукодѣлію.

Сравнительно съ мѣстными братствами Прибалтійскаго края, болѣе разнообразною и широкою дѣятельностію ознаменовало себя Прибалтійское Спасское братство въ С.-Петербургѣ, состоящее изъ 845 членовъ и имѣвшее въ своемъ распоряженіи до 22,700 руб. Приступивъ къ постройкѣ на свои средства новой каменной церкви въ Уббенорскомъ приходѣ, Вольмарскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, прибал-

тійское братство продолжало заботиться о поддержаніи разныхъ церквей Рижской епархіи и снабжало ихъ разными и утварными принадлежностями. Такъ, на исправленіе четырехъ церквей: Раппинской, Фридрихштадтской, Пирисаарской и Голгофской, братство выдало: въ первую 150 руб., а въ послѣднія по 100 руб. на каждую. Кромѣ денежнаго пособія, Голгофская, Раппинская и Пирисаарская церкви получили отъ братства утварныя и богослужебныя принадлежности — послѣднія двѣ церкви взаимно вещей похищенныхъ изъ нихъ въ 1873 году. По мѣрѣ нуждъ, такими же принадлежностями снабжены отъ братства Рижскій кафедральный соборъ и 13 городскихъ и сельскихъ церквей. Въ видахъ содѣйствія успѣхамъ народнаго образованія, прибалтійское братство содержало на свои средства школу въ Альтъанценскомъ приходѣ и оказывало пособія другимъ школамъ Рижской епархіи: обучающимся въ школахъ-пріютахъ Кальценаускаго, Руэнскаго и Тальксгофскаго приходовъ 610 руб.; оказало воспособленіе Рижскому Петропавловскому братству на снабженіе содержимой имъ школы книгами и Туккумскому братству на постройку школьнаго дома; сдѣлало пожертвованіе на устройство помѣщенія для школы въ Зербенскомъ приходѣ; снабдило книгами и учебными пособіями школы въ 5 другихъ приходкахъ.

Въ своихъ трудахъ на пользу православно-русскаго дѣла въ Прибалтійскомъ краѣ Спасское братство поощрено и поддержано Августѣйшимъ вниманіемъ Ея Величества Государыни Императрицы, благоволившей въ минувшемъ году, по примѣру предшествовавшаго, пожертвовать изъ Собственныхъ суммъ сто рублей на усиленіе средствъ братства.

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони православномъ народонаселеніи Россіи.

Между тѣмъ какъ на западныхъ окраинахъ соотвѣтственно особымъ условіямъ ихъ, церковная дѣятельность направлялась главнымъ образомъ къ утвержденію православія, религіознаго жизни православной паствы, уже твердой въ вѣрѣ прародительской, требовала не меньшихъ заботъ объ ея усовершеніи.

— „ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“, о прекращеніи котораго были слухи, будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ, подъ редакціею свящ. П. Преображенскаго. Инородиме должны адресоваться:

„Въ Москву, въ Редакцію „Православнаго Обозрѣнія“.

Содержаніе № 4.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Преподаніе благословенія Св. Синода. О правахъ состоянія духов. лицъ, лишенныхъ сана. О томъ, что воспитанники академій, не бывшіе предварительно учителями въ училищахъ, могутъ поступать на мѣста помощниковъ смотрителя. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Перемѣны. Удаленіе. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Освященіе церкви. Объявленіе о книгѣ. Отъ редакціи, Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Изъ г. Вѣлы. По поводу этой Корреспонденціи. По поводу вымогательствъ за требы. По поводу святотатствъ. Извлеченіе изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Объявленіе.

Предыдущій № сданъ на почту 19-го Января.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей

Николай Дмитревскій.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1875 г.